



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Kneřem ve věci

žalobkyně: **Centrum aukcí.cz s.r.o.**, IČO 28850700
sídlem Luční 568/1, 500 03 Hradec Králové

proti
žalované:

[REDACTED]
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Timurou LL.M.
sídlem Plzeňská 350/18, 150 00 Praha 5

o zaplacení 5 000 Kč

takto:

- I. **Žaloba o zaplacení částky 5 000 Kč se zamítá.**
- II. **Žalobkyně je povinna nahradit žalované náklady řízení ve výši 6 154 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta Mgr. Petra Timury, LL.M. .**

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 16. 12. 2021 se žalobkyně proti žalované domáhala zaplacení částky 5 000 Kč. Svůj návrh odůvodnila tím, že mezi stranami byla dne 29. 10. 2019 uzavřena smlouva o poskytnutí služeb v rámci exekuční dražby, tak, že žalovaná se zaregistrovala na webové stránce žalobkyně www.s-drazby.cz. žalovaná projevila zájem o poskytnutí informací a dokumentů ke konkrétní dražbě, přičemž byla informována o tom, že služba je zpoplatněna částkou 5 000 Kč ve formě registračního poplatku, který však žalovaná přes výzvu neuhradila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Schmidtová.

Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby s tím, že mezi stranami nedošlo k žádnému uzavření smlouvy, kterou by se žalovaná zavazovala cokoliv žalované zaplatit. Žalovaná nebyla v souvislosti s registrací na webových stránkách žalobkyně nijak upozorněna na to, že by měla být žalobkyně poskytovaná služba jakkoliv zpoplatněna. Ze strany žalobkyně jde o systémové zneužívání práva, když žalobkyně obdobným způsobem vymáhá neexistující pohledávky i po ostatních spotřebitelích, a je proto již cílem kontrolní činnosti České obchodní inspekce a její nekalé praktiky již byly i medializovány.

Soud se v první řadě zaměřil na elementární skutkovou otázku a to na sporné tvrzení žalobkyně, že byla mezi stranami uzavřena smlouva, kterou by se žalovaná zavázala k úhradě 5 000 Kč, at' již coby registračního poplatku nebo jako ceny za poskytnuté služby.

Soud konstatoval, že není mezi stranami sporu o tom, že žalovaná provedla registraci na stránkách www.s-drazby.cz, dále však na základě zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl k závěru, že nebylo v řízení prokázáno tvrzení žalobkyně, že by se žalovaná jakoukoliv formou zavázala k zaplacení částky 5 000 Kč nebo k jakémukoliv jinému plnění.

Žalobkyně přes poučení dle § 118a odst. 3 o. s. ř. nenavrhl k prokázání svého tvrzení další důkazy.

Soud proto uzavřel, že žalobkyně neunesla důkazní břemeno ohledně svého tvrzení o uzavření smlouvy mezi stranami a ohledně jejího obsahu a nezbylo tak než žalobu v celém rozsahu zamítnout.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. když žalovaná měla ve věci plný úspěch. Vzhledem k uvedenému jí soud přiznal náhradu účelně vynaložených nákladů. Tyto byly vyčísleny celkovou částkou 6 154 Kč sestávající z náhrady nákladů právního zastoupení podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“) v celkové výši 3 000 Kč za tyto úkony právní služby (při výši mimosmluvní odměny 1 000 Kč za 1 úkon právní služby):

- převzetí a příprava zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu,
- vyjádření k žalobě dle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu,
- účast při jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu,

Náhrada nákladů řízení dále zahrnuje 3 paušální náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhl. MSp. č. 177/1996 Sb. po 300 Kč za výše uvedené úkony právní služby v celkové výši 900 Kč, cestovní náklady advokáta ve výši 1 454 Kč (cesta na trase Praha – Jablonec n.N. a zpět, tedy celkem 226 km při průměrné spotřebě vozidla 4,8 litru / 100 km a při ceně motorové nafty 36,10 Kč / litr určené dle § 4 vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 511/2021 Sb., základní náhrada za použití motorového vozidla, která dle § 1 uvedené vyhlášky činí 4,70 Kč / km) a náhrady času promeškaného cestou dle 14 odst. 1 písm. a), odst. 3) advokátního tarifu ve výši 800 Kč při celkové době jízdy 4 hodiny.

Soud nepřiznal žalované nárok na náhradu nákladů spojených s poradou s advokátem dne 20. 2. 2022, když ze spisu nevyplývá, že by v řízení nastala situace nutně vyžadující další poradou a takto vynaložené náklady nelze považovat za potřebné k účelnému bránění práv žalované ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. Za účelné by bylo možno považovat konání porady např. za situace, kdy by bylo straně žalované doručeno podání s vyjádřením žalobkyně, či výzva soudu k doplnění tvrzení či důkazních návrhů, k tomu však v daném případě nedošlo.

Náhradu nákladů řízení je žalobkyně podle § 149 odst. 1 o. s. ř. povinna zaplatit k rukám advokáta žalované, a to ve lhůtě stanovené podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Schmidtová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není podle § 202 odst. 2 občanského soudního řádu odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Jablonec nad Nisou 21. února 2022

Mgr. Jaroslav Kneř, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Schmidtová.